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| **СПРАВКА ПО ЧЛ. 26, АЛ. 5 ОТ ЗАКОНА ЗА НОРМАТИВНИТЕ АКТОВЕ**  **ЗА ОТРАЗЯВАНЕ НА ПОСТЪПИЛИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ ОТ ОБЩЕСТВЕНИТЕ КОНСУЛТАЦИИ НА ПРОЕКТ НА ПОСТАНОВЛЕНИЕ НА МИНИСТЕРСКИЯ СЪВЕТ ЗА ПРИЕМАНЕ НА НАРЕДБА ЗА КОНЦЕСИИТЕ ЗА ДОБИВ НА МИНЕРАЛНА ВОДА** | | | | |
| **№** | **Организация/потребител**  **/вкл. начина на получаване на предложението/** | **Бележки и предложения** | **Приети/неприети** | **Мотиви** |
| **1** | Асоциация на производителите на безалкохолни напитки в България | **1.**Предлага се в чл.9, ал.1 от проекта на наредбата след думите „За неуредените въпроси“ да се добави „със Закона за водите“. | **1.**Приема се. |  |
|  | | **2.**Предлага се текст за нова ал.5 на чл.11, както следва:  „(5)Когато по време на предварителното проучване се установи липсата на някой от документите по ал.2, компетентният орган по чл.7 служебно предприема действия за иницииране на процедури по издаването им като уведомява за това икономическия оператор и го информира за необходимите за провеждането им срокове.“ | **2.**Приема се по принцип. | **2.**Алинея (4) на чл.11 в проекта на Наредбата става ал.5, като е създаден текст на ал.4 на чл.11 със следния текст:  (4) Когато по време на предварителното проучване се установи липсата на някой от документите по ал.2, компетентният орган по чл. 7 може да издаде решение за предприемане на действия за иницииране на процедура по издаването на документа преди изготвяне на предложение по ал.5.  В чл.12 от проекта на Наредбата след думите „съответния план за действие“ се добавя „и за решението по ал.4, ако има издадено решение“.  **Мотиви**: Липсата на документ по чл.11, ал.2 е правна пречка за откриване на процедура за предоставяне на концесия за добив на минерална вода, като за издаването на документа в повечето случаи е необходимо по-дълго време (за извършване на анализи, възлагане изготвяне на проекти, отчуждителни процедури и др. действия в зависимост от документа), през което време ще остане блокиран ресурса минерална вода от водовземното съоръжение. Поради тази причина подобен подход би следвало да бъде подложен на преценка от органа по чл.7, като се имат пред вид приоритетите при разрешаването на водовземанията по чл.50, ал.4 от Закона за водите, §133, ал.9, т.1 Преходните и Заключителните разпоредби на Закона за водите (Обн.ДВ, бр.61 от 2010 г., изм. и доп. бр.55 от 2018 г.), както и наличната в Министерство на околната среда и водите информация от предишни изследвания на минералната вода. |
| **3.** Предлага се в текстовете на чл.14, ал.2, т.4 и на чл.16, ал.3 замяната на съюза „или“ с „и“. | **3.**Не се приема. | **3.**Предложението противоречи на разпоредбата на чл.47, ал.8, т.2 от Закона за водите. |
| **4.**Предлага се в чл.16, ал.4, т.2 от проекта на Наредбата да отпадне думата „при необходимост“. | **4.**Не се приема. | **4.**Разпоредбата на чл.47, ал.6 от Закона за водите не създава задължение за наличие на допълнителни критерии, освен изчерпателно изброените критерии с най-голяма относителна тежест за оценяване на офертите. |
| **5.**Предлага се да се допълни текста на чл.16, ал.4, т.2 от проекта на Наредбата със следните допълнителни критерии:  -предходен опит по отношение на добросъветно изпълнени концесионни договори;  -наличен производствен капацитет. | **5.**Не се приема. | **5.**Предложените допълнителни критерии се покриват с изискванията за допускане на участниците в процедурата на чл.47,ал.8, т.2 от Закона за водите. |
| **6.** В чл.23, ал.6, т.1 от проекта на Наредбата се предлага текст за определение на понятието „Конфликт на интереси“ във връзка с погрешното посочване в проекта на Наредбата на отменения Закон за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси. | **6.**Приема се по принцип | **6.**Текстът на чл.23, ал.6, т.1 от проекта на Наредбата е коригиран, като е посочен действащия Закон за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество, а относно понятието „конфликт на интереси“ е посочено, че е по смисъла на Глава осмо от същия закон. |
| **7.**Предлага се да отпадне стеснения обхват на приложимост на изискванията, заложени в текста на чл.23, ал.12 от проекта на Наредбата и се предлага текст на чл.23, ал.12, както следва:  (12)Изискванията на всички предходни алинеи следва да се прилагат и за длъжностните лица и за консултантите по чл.23, ал.3.“ | **7.**Приема се по принцип. | **7.**Създаден е коригиран текст на чл.23, ал.12, както следва:  (12) За длъжностните лица и за консултантите по чл.23, ал.3 се прилагат изискванията на ал.6 и алинеи 8 - 11. |
| **8.**В текста на чл.25, ал.2, т.5 от проекта на Наредбата се предлага след думите „при установена невъзможност“ да се добави „или при наличие на конфликт на интереси“. | **8.**Приема се. |  |
| **9**.В текста на чл.26, ал.1 от проекта на Наредбата се предлага думите „ обикновено мнозинство от присъстващите“ да се заменят със „мнозинство повече от половината от общия брой на членовете на комисията.“ | **9.**Приема се. |  |
| **10**.Предлага се да се редактира текста на чл.28, ал.2 от проекта на Наредбата по отношение на удостоверяване връчването на решение или уведомление чрез електронната поща. | **10.**Приема се. | **10.**В текста на чл.28, ал.2 са заличени думите „се смята за връчено с постъпването му в посочената информационна система и“. |
| **11.**Във връзка с текста на чл.43 от проекта на Наредбата се предлага да бъдат конкретизирани принципите, на които трябва да отговаря методиката за оценка на офертите. | **11.**Приема се | **11.**В текста на чл.16 от проекта на Наредбата е създадена ал.5 относно принципите, на които трябва да отговаря методиката за оценка на офертите. |
| **12.**Предлага се в текста на чл.46, ал.1 от проекта на Наредбата думите „чл.102, ал.3“ да се замени с „чл.102“. | **12.**Не се приема. | **12.**Считаме, че текстът на чл.46, ал.1 от проекта на Наредбата е коректен в т.ч. и препратката към чл.102, ал.3 от Закона за водите. |
| **13**.Предлага се в текстовете от проекта на Наредбата, които предвиждат обжалване на акт, да се посочи органа, пред който се обжалва. | **13.**Приема се по принцип. | **13.**Препратките към разпоредбите на чл.102 от Закона за водите съдържат отговор на поставения в становището въпрос. |
| **14**.Предлага се в случаите на изграждане на водовземно съоръжение от концесионера в текста на чл.53 от проекта на Наредбата да се предвиди възможност за увеличаване на предоставения годишен експлоатационен ресурс с концесията. | **14.**Приема се. |  |
| **15.**Възразява се срещу ограничението в предложения текст по чл.54, ал.2 от проекта на Наредбата заявление за удължаване срока на концесията да се подава в последните 2 години преди изтичането на срока. | **15.**Приема се | **15.**Текстът на ал.2 на чл.54 от проекта на Наредбата е заличен |
|  | | **16**.Предлага се да се допълни текста на чл.59, ал.1 от проекта на Наредбата като се предвиди възможност за прекратяване на концесията ако в срок до една година от сключването на концесионния договор концесионерът не е започнал да изпълнява задълженията си. | **16.**Не се приема. | **16.**Текстът на чл.16, ал.1 от проекта на Наредбата предвижда възможност за едностранно прекратяване на концесионния договор при неизпълнение на задълженията от страна на концесионера. |